

24.6.2021

## **NOAHs kommentar til: Udkast til delegeret forordning supplerende taksonomiforordningen**

---

Forordningen tager på ingen måde det opgør med brugen af biomasse til energi, som ellers var forventeligt efter de sidste 15 års dokumentation af manglende bæredygtighed samt manglende evne til at modvirke klimaforandringerne forbundet med stor-skala anvendelse af bioenergi. Dette uanset om det gælder: el-produktion, varmeproduktion, kombineret el- og varmeproduktion, biogas eller biobrændstoffer.

Den sikrer ikke imod, men bidrager snarere til en voldsom overudnyttelse af jord- og plantesystemerne, herunder det organisk bundne kulstof og biodiversiteten.

Det ser endda ud til, at når det gælder skovdrift, så har den europæiske skov-lobby haft succes med at påvirke papiret, så deres sektor ikke skal reguleres.

Bioenergi bør ikke regnes som en vedvarende energikilde – og især bør biomasse baseret på skovtræ overhovedet ikke figurere på en liste over energiformer, der kan være støtteberettigede.

*Det er uforståeligt, at alle de nævnte former for anvendelse af bioenergi er vurderet til at have et potentiale for at nedbringe udledningen af klimagasser og til at opfylde kriteriet om ikke at gøre væsentlig skade.*

Dette er ikke mindst uforståeligt set i lyset af at EU's egen forskningsenhed Joint Research Centre i år har udgivet: "[The use of woody biomass for energy production in the EU](#)", der peger på, at næsten ingen former for træproduktion til bioenergi kan anvendes uden at kompromittere både klima og biodiversitet – og dermed EU's Green Deal.

Der er en diskrepans imellem forordningens betoning af på den ene side, at de gennemførte tilpasningsløsninger ikke må have "en negativ indvirkning på tilpasningsindsatsen eller andre menneskers, naturens, kulturarvens, aktivers og andre økonomiske aktiviteter grad af modstandsdygtighed over for fysiske klimarisici" og at de skal begunstige naturbaserede løsninger – og så på den anden side, at acceptere netop løsninger, der er i modstrid med disse fordringer.

Det beskrives i forordningen, at krav til bæredygtighed vil være et væsentligt redskab, og at disse krav skal fastlægges i forbindelse med revisionen af RED II. Der er dog intet, der tyder på, at kravene vil blive så strikse, at de reelt forhindrer, at biosfærens evne til fortsat at binde atmosfærisk kulstof undermineres, og at biodiversiteten forringes.

Dertil kommer, at så længe forbruget er alt for stort – og endda voksende – så hjælper det ikke, at den biomasse og det træ, vi bruger i EU, eventuelt kan siges at være bæredygtigt i en eller anden udstrækning. For det bidrager til det overordnede og øgede forbrug af biomasse (som også sker også til andre formål) og dermed også til ændringer i arealanvendelsen og den øgede udtagning af træ fra skovene.

Vi står midt i en situation, hvor hurtig handling i forhold til klimaet er en absolut nødvendighed og i den situation tyder alt nu på, at EU undlader at træffe de nødvendige beslutninger, der kan forhindre at jord-og plantesystemernes – og især skovenes – evne til at binde kulstof mindskes. Tværtimod vil den blåstempling af bioenergi, som den foreliggende forordning præsenterer, bidrage til at biosfærens organiske pulje mindskes og emissionerne øges.

Forordningen legitimerer jo kommende investeringer i energiproduktion baseret på biomasse.

De europæiske befolkninger vil næppe acceptere, at det, der præsenteres som en løsning på klimaforandringerne, viser sig at være det modsatte.

Vi håber Danmark vil afvise denne forordning!

Venlig hilsen

Bente Hessellund Andersen / [bente@noah.dk](mailto:bente@noah.dk) / 2929 4527