

## Spørgsmål til regering, Folketing og byråd om CCS

**Spørgsmål 1:** Er det forsvarligt at afsætte 38 milliarder kr. til CCS, når den globale udbredelse af teknologierne efter tre årtiers forskning, udvikling og milliardstore investeringer er så ringe og den reelle lagring er så minimal?

*”Mens industrien sigter mod en fangstrate på 95 %, har IEEFA-forskning vist en historie med underpræstation, med reelle resultater så lave som 10 %, og intet projekt opnår konsekvent mere end 80 % CO<sub>2</sub>-fangst. Eventuelle driftstilskud bør forbeholdes projekter, der opfylder den påståede præstation.”*

*”Hvis dens effektivitet er tvivlsom, er dens økonomiske resultater værre. Projekter fra Algeriet til Texas demonstrerer teknologiens problematiske historie med omkostningsoverskridelser og forsinkelser.”*

Kilde: [kortlink.dk/ieefa/2rutx](http://kortlink.dk/ieefa/2rutx)

**Spørgsmål 2:** Hvad vil Regeringen stille op med klimamålene, hvis CCS ikke kan levere til tiden og/eller i tilstrækkeligt omfang?

*”Selv hvis CCS realiseres med sit fulde annoncerede potentiale, vil det kun stå for omkring 2,4 % af verdens kulstofreduktion i 2030, ifølge FN’s klimapanel (IPCC). Det er værd at bemærke, at ikke et eneste CCS-projekt nogensinde har nået sin mål for CO<sub>2</sub>-fangst.”* Kilde: [ieefa.org/ccs](http://ieefa.org/ccs)

**Spørgsmål 3:** Hvordan vil I undgå fastlåsning af status-quo?

*Hvordan vil regering og Folketing undgå, at kraftværker og affaldsforbrændingsanlæg, der etablerer CO<sub>2</sub>-fangstanlæg, bliver låst til at fortsætte business-as-usual på det grundlag, som findes på det tidspunkt, man etablerer anlæggene?*

*Vil selskaberne have et incitament til at reducere efterspørgslen efter energi ved hjælp af energibesparelser og energieffektiviseringer eller til at erstatte et kraftvarmeværk med sol og vind plus store varmepumper, før CCS-investeringerne er afskrevet eller anlæggene er fysisk udtjente?*

**Spørgsmål 4:** Har I søgt og fået en kritisk *second opinion* til de perspektiver, Energistyrelsen, GEUS og rådgivningsfirmaer har forelagt?

*Herunder ikke mindst vedrørende:*

- *Energi- og klimaregnskab for CCS som helhed*
- *Risiko for udslip fra transport og lager*
- *Tidsperspektivet – hvornår kan alle teknologierne være på plads og lagringen påbegyndes?*
- *CO<sub>2</sub>-fangst på affaldsforbrændingsanlæg - er der fortilfælde med fuldskalaanlæg i drift i dag?*
- *CO<sub>2</sub>-fangst på biomassefyret kraftværk - er der fortilfælde med fuldskalaanlæg i drift i dag?*
- *0-alternativer?*

## Erfaringerne med CCS rundt om i verden er ikke så gode, som Energistyrelsen, GEUS, industrien og rådgivere giver indtryk af

(1) De fleste projekter fjerner CO<sub>2</sub> fra fossilgas (naturgas) ved udvindingen, så koncentrationen af CO<sub>2</sub> i gassen kommer ned på et niveau, hvor den kan overholde lovkrav og anvendes i kraftværker mv. Det er **ikke klimaprojekter**, men handler kun om udvinding af flere fossile brændsler.

(2) **Tre ud af fire** CCS-projekter er viet til at drive **mere olie og gas** ud af undergrunden (Enhanced Oil Recovery) og betyder derfor flere CO<sub>2</sub>-udledninger, ikke færre. Det er alt andet end klimaprojekter, men projekter til udvinding af flere fossile brændsler.

(3) Der er i dag i hele verden **kun to kulfyrede kraftværker med CO<sub>2</sub>-fangst** efter tre årtier med forskning, udvikling og milliardstore investeringer. Deres effektivitet er langt fra det planlagte, og de er ude af drift i lange perioder.

I Danmark er der kun planer om CO<sub>2</sub>-fangst på biomassefyrede kraftværker og affaldsforbrændingsanlæg. Der er til dato ingen anlæg af den slags i verden med CO<sub>2</sub>-fangst.

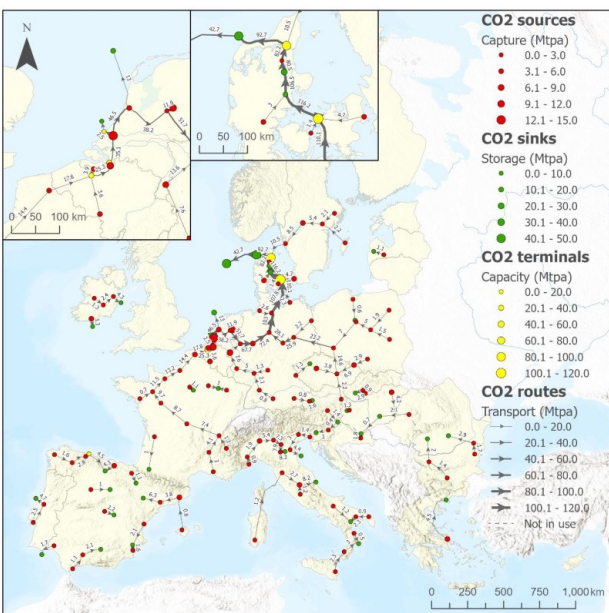
Forbrænding af biomasse er **ikke CO<sub>2</sub>-neutral**, som det har været hævdet fra mange sider i mange år. Der er dog i dag en mere udbredt forståelse for, at det skyldes en 'bogføringsfejl'. Men fejlen har betydet, at hele skove bliver fældet til produktion af træpiller.

Hvis man investerer mange skatte kroner, mange menneskelige og materielle ressourcer og meget politisk 'kapital' i CCS, så vil man forlænge den ikke-bæredygtige praksis med at fælde skove i bl.a. Baltikum og USA – en praksis, der giver et negativt klimaregnskab og i mange tilfælde ødelægger værdifuld natur.

Staten har afsat en pulje med **38 milliarder kroner** til CO<sub>2</sub>-fangst og -lagring. Det kan ende som en af de største fejlinvesteringer i Danmarkshistorien, en ny stor **generationsforurening?** og - værst af alt - et valg af en udviklingsvej, der ikke kommer til at indfri de klimamål, der er så stort et behov for at nå.

**Europa-Kommissionen** har foreslået, at EU skal opfylde en del af sit klimamål i 2030, 2040 og 2050 med CCS. CO<sub>2</sub> skal derfor gøres til en handelsvare på linje med kul og olie, måske allerede fra 2026.

Europas største lagre er udset til at skulle ligge i Danmark. Den danske regering ønsker selv, at Danmark skal være europæisk *hub* for CO<sub>2</sub>-lagring.



På længere sigt er det planen at bygge op mod 19.000 km rørledninger de næste 25 år til transport af CO<sub>2</sub> på kryds og tværs af EU til en pris af op imod 170 milliarder kr.

Energistyrelsen: [ens.dk/ccs](https://ens.dk/ccs)

Institute for Energy Economics and Financial Analysis: [ieefa.org/ccs](https://ieefa.org/ccs)

DeSmog [kortlink.dk/desmog/2rutw](https://kortlink.dk/desmog/2rutw)

NOAH om CCS: [noah.dk/ccs](https://noah.dk/ccs) og [ccs-info.org](https://ccs-info.org) og [kortlink.dk/global-klima/2rutw](https://kortlink.dk/global-klima/2rutw)

