



Til Miljøstyrelsen  
mst@mst.dk  
att. Peter Lillevang

NOAH Friends of the Earth Denmark  
Nørrebrogade 39, 1 tv.  
2200 København N  
noah@noah.dk

26. oktober 2022

NOAHs bemærkninger til Ideer til afgrænsning af

**Miljøkonsekvensrapport for CO<sub>2</sub>-fangstanlæg på I/S Vestforbrænding, j.nr. 2022 - 26007** (herefter 'Rapporten')

NOAH har deltaget i debatten om CCS i over tyve år. Vi udgav i 2010 en hjemmeside om CCS, <http://ccs-info.org/DK.html> som er blevet opdateret frem til 2015. I dette hørings svar vil vi henvise til denne side, ligesom vi vil henvise til nogle af vores tidligere hørings svar.

**Overordnede bemærkninger**

Forslaget i rapporten strider imod det ellers i dansk miljøpolitik grundfæstede princip om ikke at bruge undergrunden til deponering af affald, og om at forurening bør bekæmpes ved kilden. Se **[1]**

For 50 år siden førte NOAH kampagne mod projekter i bl.a. Århus kommune og Kolding kommune, som dengang ville fortynde sig ud af problemerne ved forurening i Århus Bugt og Kolding Fjord ved at anlægge henholdsvis et 'Bugtrør' og et 'Lillebæltstrør', som skulle lede byspildevandet urensset langt ud i Århusbugten hhv. Lillebælt. Der gik ikke mange år før den slags projekter ikke blev fremført af kommunerne.

CO<sub>2</sub>-fangst og -lagring vil efter vores opfattelse blive betragtet på samme måde om få år.

Det er teknologier, som har været promoveret af ikke mindst olie-, kul- og gasindustrien som middel til at fortsætte deres klimaskadelige produktion. Men efter årtiers arbejde er det helt minimalt, hvilke resultater, man kan fremvise. Fangst af CO<sub>2</sub> fra røggas - som er planen på Vestforbrænding - foregår kun på et - 1 - kraftværk, nemlig på 1 ud af tre blokke på Boundary Dam. Se **[2]**, note 5. De store milliardbeløb, der er gået til demonstrations- og pilotprojekter har ikke båret frugt, men har sikret business as usual for industrien - og forhindret indsats mod kilden til foreureningen med CO<sub>2</sub>.

## **Bemærkninger til de enkelte afsnit:**

### **@ 1.1 Indledning og baggrund for projektet**

Her står, at "Formålet med projektet er at minimere frigivelse af CO<sub>2</sub> til atmosfæren og hermed være med til at begrænse global opvarmning." og "CO<sub>2</sub> fangstanlægget forventes at have en kapacitet for opsamling af op til 500.000 ton CO<sub>2</sub> om året."

Det må være den vigtigste del af Rapporten at dokumentere/godtgøre, at det formål kan opfyldes, og at denne forventning er berettiget.

Det er ikke lykkedes os at finde dokumenterede erfaringer med sammenlignelige fuldskala anlæg, der fungerer efter lignende formål og rent faktisk er i stand til kontinuerligt at opfange de forventede mængder af CO<sub>2</sub>. Se <https://co2re.co/FacilityData> og [2], note 5

Den nationale Principaftale *En køreplan for lagring af CO<sub>2</sub>. Første del af en samlet CCS-strategi* fra 30. juni 2021 er et papir på kun to sider, der helt uden henvisning til *erfaringerne* med CCS til dato hævder, at CCS er en "velkendt teknologi, hvor CO<sub>2</sub> fanges fra røggasser eller luften, transporteres til og efterfølgende lagres i velegnede geologiske strukturer 1-2 km nede i undergrunden." [3]

Det må være et krav til Rapporten, at den gør rede for, hvilke foranstaltninger, der skal træde i kraft i tilfælde af, at anlægget ikke fungerer. Se [2], note 5

Det må også være et krav til Rapporten, at den gør rede for alle udledninger og andre miljøpåvirkninger upstream og downstream foruden på anlægget selv. Dvs. den må omfatte transport og injektion samt ekstra energiforbrug (energy penalty), se [4] og [5]

### **@ 1.3 Placering og planforhold**

og

### **@ 2.4 Påvirkning af landskab og omgivelser**

"Der vil ikke ske direkte påvirkninger af Natura 2000-områder som følge af projektet." Natura 2000-områderne ligger 6-8 km væk, men jf. 1.3.1 CO<sub>2</sub> fangstanlæg vil "De kommende anlæg [blive etableret] på ubebyggede arealer inden for Vestforbrændings matrikel. Det bliver nødvendigt at bygge anlæg ind i den eksisterende grønne vold."

Ud fra figur 1 og 2 ser der dog ud til at være tale om et ikke ubetydeligt indgreb i et grønt område, der er nærmeste nabo til Vestforbrænding.

Det må være et krav til Rapporten, at den beskriver dette indgreb, og hvorvidt og i hvilket omfang området benyttes af Glostrups borgere som rekreativt område i dag.

## @ 1.4 Tidsplan

Jf. det ovenfor anførte om fraværet af dokumenterede erfaringer fra udlandet om fungerende anlæg til CO<sub>2</sub>-fangst virker det helt urealistisk for os, at man skulle kunne sætte anlægget i drift og teste det i september 2025. Hvis det ikke lykkes - og det vil ikke være første gang i historien, at et nyt anlæg af denne størrelse ikke overholder tidsplan og de økonomiske forudsætninger - vil det påvirke formålet og opfyldelsen af forventningen om at "op til 500.000 ton CO<sub>2</sub> om året".

Det må være et krav til Rapporten, at den gør rede for, hvilke planer, der er i tilfælde af, at anlægget ikke bliver færdigt til tiden. Se [2], note 5

## 2.2 Påvirkning af naboer – luft, lys og risiko

### @ 2.2.1 Luft

"I driftsfasen vil etablering af CO<sub>2</sub> fangstprocessen introducere en række nye stoffer på anlægget (aminer og nitrosaminer), som vil blive vurderet."

Anlægget bliver placeret i et område, der er tætbebygget og i forvejen stærkt belastet af industri, store trafik anlæg inkl. motorveje.

Det må være et krav til Rapporten, at den dokumenterer, at der ikke vil forekomme udledning til luften af disse stoffer, der bl.a. kan være kræftfremkaldende.

### @ 2.2.3 Risiko

"Relevante nye risikoforhold ved anlægget, herunder udslip af CO<sub>2</sub> vil indgå som en del af miljøkonsekvensvurderingen."

Det må være et krav til Rapporten, at den gør rede for risiko og beredskab ved eventuelle udslip af CO<sub>2</sub>, ikke kun ved anlægget, men også ved transporten fra anlæg til det valgte lager.

## @ 2.8 Påvirkning af klima og klimatilpasning

Som nævnt ovenfor bør Rapporten redegøre for såvel opstrøms- som nedstrøms emissioner og miljøpåvirkninger, samt den *energy penalty*, som er uundgåelig i fangstanlægget. I tilfældet forbrændingsanlæg vil dette ekstra energibehov blive opfyldt i form af forbrænding af yderligere affald.

Det må tillige være et krav til Rapporten, at den beskriver et alternativ til CO<sub>2</sub>-fangst og -lagring, dvs. et alternativ, der sætter ind på at reducere affaldsstrømmene til forbrænding.

## @ 2.10 Kumulative forhold

I forlængelse af 2.8. anser vi det for afgørende, at Rapporten giver en samlet redegørelse for hele projektet, inkl. transport af den komprimerede CO<sub>2</sub>, de påtænkte lagringsfaciliteter samt overvågning og ansvar i forbindelse med lagringen. Se [6] og [7]

Med venlig hilsen

Palle Bendsen  
NOAH Klimaretfærdighed og Energi  
NOAH

---

## **BILAG**

**[1]** Forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund (undergrundsloven) NOAHs høringssvar 15.12. 2010

**[2]** Forslag til Lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund.

Geologisk lagring af CO<sub>2</sub> på under 100 kilotons med henblik på forskning, udvikling eller afprøvning af nye produkter og processer. NOAH m.fl.s høringssvar 30.11. 2021

**[3]** <https://kefm.dk/Media/637606718216961589/Principaftale%20om%20CO2-lagring.pdf>

**[4]** <http://ccs-info.org/milj%C3%B8effekter/index.html>

**[5]** <http://ccs-info.org/klimaeffekter/index.html>

**[6]** <http://ccs-info.org/ansvar.html>

**[7]** Forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund (undergrundsloven) NOAHs høringssvar 15.12. 2010, side 4 **AB7**