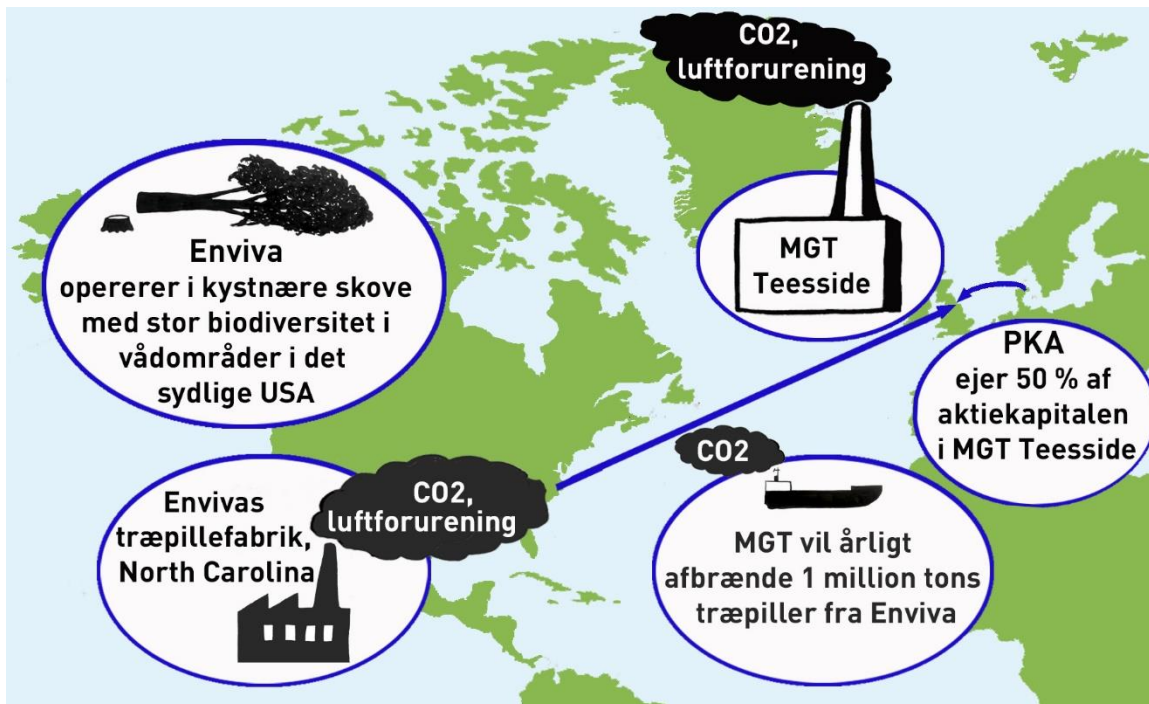




PKA mister sin grønne profil gennem investeringer i MGT Teesside

Den danske pensionskasse PKA er stolt over sine ansvarlige investeringer¹. Pensionskassen har trukket sig ud af næsten 50 kulkraftværker og fem virksomheder, der er involveret i tjæresand. Samtidig har det øget investeringerne i 'grøn energi'. På den baggrund er PKA et eksempel til efterfølgelse for andre pensionsselskaber og investorer i hele verden. En af PKA's største såkaldte grønne investeringer på energiområdet risikerer imidlertid at undergrave pensionskassens omdømme. I 2016 købte PKA 50 procent af aktierne i det britiske selskab MGT Teesside, som er i gang med at bygge verdens største kraftvarmeværk beregnet til udelukkende at anvende biomasse. Anlægget, der er placeret nær havnen Teesport ved Nordsøen, skal bruge op mod 1,5 mio. tons træpiller om året. Heraf vil ca. 1 mio. tons blive leveret af den amerikanske træpilleproducent Enviva², som er kendt for at rydde kystnær løvskov med høj biodiversitet i det sydlige USA³. MGT Teesside-værket vil således give anledning til ødelæggelse af værdifuld skov og tab af biodiversitet. Samtidig vil det skade folkesundheden lokalt og endda påvirke klimaet ligeså meget som et kulfyret anlæg. PKA kan derfor ikke opretholde sin investering i MGT Teesside og stadig hævde at være en grøn og ansvarlig pensionskasse.



Indsatsen for at reducere udledningen af drivhusgasser undergraves

Hensigten med at investere i de vedvarende energikilder er, at de skal medvirke til at afbøde klimaforandringerne. Men skorstene fra MGT Teesside's biomassefyrede kraftværk vil udlede mere CO₂ per energienhed, end et gennemsnitligt europæisk kulkraftværk⁴. Den britiske regering og EU ignorerer CO₂-udledning, der kommer fra biomassebaserede kraftværker, idet man siger, at nye træer, der vokser op i stedet for de gamle, vil binde den udledte CO₂ igen mens de vokser⁵. Storbritannien har fastsat standarder for udledning af drivhusgasser, som al biomasseenergi, der får tilskud, skal overholde. Men standarderne tillader, at det stort set kun er udledninger i forbindelse med forarbejdning og transport, der indgår i klimaregnskabet. Der

er derfor ikke et reelt grundlag for, at PKA kan hævde, at investeringen er CO₂-neutral eller med lav CO₂-udledning.

Et stort og voksende antal videnskabeligt anerkendte undersøgelser og videnskabelige evalueringer har modbevist antagelsen om, at træbaseret bioenergi er CO₂-neutral. Kritikken kommer bl.a. fra den uafhængige britiske tænketank Chatham House⁶, European Academies Science Advisory Council (EASAC)⁷ og Storbritanniens tidligere Department on Energy and Climate Change⁸. Bill McKibben, medstifter af den internationale klimabevægelse 350.org, er blandt dem, der kraftigt har kritiseret afbrænding af træ til elektricitet og det faktum, at det klassificeres som CO₂-neutralt⁹. Beviser for negative klimapåvirkninger er særligt stærke i forhold til afbrænding af biomasse fra hele træstammer¹⁰, hvilket NGO'er og velanskrevne medier igen og igen har vist, er det væsentligste råmateriale til træpiller, herunder dem der produceres af Enviva¹¹.

For at opfylde klimamålet fra Paris-aftalen om at holde den globale temperaturstigning inden for 1,5°C kræves en hurtig udfasning af udledningen af CO₂ samtidig med en stigning i globalt optag af CO₂ fra atmosfæren. Den eneste dokumenterede og tilgængelige mulighed for øget CO₂-optag er binding af kulstof i naturlige økosystemer, især skovøkosystemer med høj biodiversitet. Forøget fældning af træer, der afbrændes som bioenergi, frigiver straks store mængder CO₂ fra biomasse og jordbund, og samtidig reduceres CO₂-optaget de kommende årtier. Derved undermineres indsatsen for at stabilisere den globale temperatur. Selv hvis CO₂-udledningerne fra afbrænding af biomasse i fremtiden bliver neutraliseret gennem ny skovvækst, vil det først ske efter mange årtier, hvilket vil resultere i en kulstof-gæld. En gæld vi ikke har råd til, hvis vi ønsker at bevare håbet om at undgå de værste konsekvenser af klimaændringerne. PKA's investering i MGT Teesside er en investering i ødelæggelsen af en af vores bedste muligheder for at optage CO₂ fra atmosfæren på et tidspunkt, hvor vi har brug for at bevare alle optag intakte eller styrket.

Ødelæggelse af skov og tab af biodiversitet



Biomasse til Envivas træpiller er hentet fra dette ryddede område i North Carolina.

Foto: Dogwood Alliance

MGT Teesside har indgået en leveringsaftale med Enviva på omkring 1 mio. tons træpiller om året. Alle træpillefabrikker, der drives af Enviva, ligger kystnært ved USA's Atlanterhavskyst. Området blev erklæret globalt biodiversitetshotspot i 2016 og indeholder nogle af de vigtigste tempererede skov- og ferskvandsøkosystemer i verden. Envivas egne data viser, at mindst halvdelen af det træ, de bruger, kommer fra løvskove – mange af dem fra sumpede områder¹². Løvtræ fra regionen kommer fra naturlige skove med stor biodiversitet, mens plantagerne producerer hurtigtvoksende nåletræer. Et Enviva-dokument bekræfter, at ca. 80 procent af dets træpiller er fremstillet af hele stammer snarere end fra restprodukter¹³.

Organisationer der arbejder for naturbeskyttelse og journalister har dokumenteret, at hele træstammer af løvtræer fra renafdrift af skove transporteres til Envivas træpillefabrikker¹⁴. Envivas produktion af træpiller sætter således en økologisk følsom region under stort pres. Enviva udvikler for øjeblikket en ny træpillefabrik i Richmond County, North Carolina, med det specifikke formål at levere til MGT Teesside-værket¹⁵. Richmond County ligger nær skov i vådområder, og beliggenheden – kombineret med Envivas aktiviteter andre steder – giver anledning til bekymringer for, at disse skove vil blive ryddet. Der er dog håb om at domstolene tilbagekalder anlæggets luftudledningstilladelse på grund af manglende offentlig høring¹⁶.

Folkesundheden i det sydlige USA og UK forringes

Beboere, der bor tæt på træpillefabrikker, herunder Envivas Northampton-fabrik i North Carolina, har klaget over høje niveauer af træstøv, luftforurening fra elproduktionen til fabrikkerne og konstant støj¹⁷. Partikelforureningen fra Envivas Sampson-anlæg i North Carolina steg med 75 %, i forhold til før anlægget åbnede¹⁸. Videnskabeligt anerkendte undersøgelser har forbundet eksponering af træstøv med allergiske og ikke-allergiske åndedræts- og næseproblemer, allergisk øjenirritation og hudproblemer¹⁹. Det Internationale Agentur for Kræftforskning klassificerer træstøv som "kræftfremkaldende for mennesker"²⁰ med udgangspunkt i evidensstudier, som forbinder støvet med kræft i næsehulen, bihulerne og næsesvælget²¹. I Richmond County, hvor Enviva ønsker at bygge en ny træpillefabrik for at levere til MGT Teesside, er luftforureningsniveauet allerede betydeligt højere end gennemsnittet i USA og i resten af North Carolina, og amtet er nummer 87 ud af 100 i North Carolina med hensyn til sundhed²².

På den anden side af Atlanterhavet frigiver biomassefyrede kraftværker betydelige mængder skadelige luftforurenende stoffer, herunder nitrogenoxider (NOx'er), fine partikler og PAH'er (aromatiske kulbrinter). På baggrund af modelberegninger advarer Redcar og Cleveland Council i sin seneste luftkvalitetsrapport om, at der er risiko for, at luftkvalitetsmålet for PAH vil blive overskredet i det område, hvor MGT Teesside-anlægget er planlagt opført²³. De havde ellers håbet at udledningen ville falde i forbindelse med lukning af et stålværk, men træafbrænding udsender betydelige mængder PAH'er, herunder dem, der er mutagene og kræftfremkaldende²⁴. Kraftværket vil således have en negativ indvirkning på sundheden for lokalbefolkningen i både Teesside i England og i det sydlige USA.

Konklusion

PKA's investering i MGT Teesside er i modstrid med pensionskassens erklærede ønske om ansvarlige investeringer i relation til klimaforandringer. MGT Teessides biomassefyrede kraftværk truer skove med høj biodiversitet i det sydlige USA. Skovene spiller en afgørende rolle for indsatsen for at stabilisere klimaet, og investeringen truer folkesundheden både i North Carolina og Teesside. Vi opfordrer derfor PKA til at trække sig ud af projektet og dermed være et eksempel til efterfølgelse for andre investorer. Storskalaforbrænding af biomasse i kraftværker er ikke klimavenlig og ikke bæredygtig, og vi håber, at PKA vil afstå fra sådanne investeringer i fremtiden.

Referencer

- ¹ pka.dk/globalassets/for-delegerede/faq/kursus--og-modemateriale/ansvarlige_investeringer_2016.pdf
 - ² biomassmagazine.com/articles/13579/tees-rep-finalizes-project-financing-enviva-off-take-agreement
 - ³ dogwoodalliance.org/wp-content/uploads/2017/05/NRDC_2014-2017Booklet_DigitalVersion-resize.pdf
 - ⁴ CO₂-emissionerne fra afbrænding af biomasse i kraftværker er (per energienhed) højere end ved brug af kul pga. større fugtighed i biomassen. Det fremgår eksempelvis af Drax's årsrapport fra 2016, at deres biomassebaserede enhed Zar større udledning per produceret energienhed end de kulfyrede enheder, selv om netop Drax skal have opnået en meget høj energieffektivitet i fremstillingen af elektricitet fra biomasse: drax.com/wp-content/uploads/2017/03/Drax-Group-plc-annual-report-and-accounts-2016-Smart-Energy-Solutions.pdf
 - ⁵ I henhold til UNFCCC's rapporteringsregler skal man registrere den CO₂, der udledes, når biomassen brændes, men den skal ikke medtages i de individuelle landes rapportering om emissioner fra deres energisektorer. I stedet bør tabet af kulstof fra skove og jordbund, forårsaget af at træ (eller anden biomasse som f.eks. halm) fjernet til energiformål, ifølge FN-reglerne henføres til LULUCF-sektoren i det land, hvor fældningerne forekommer. LULUCF står for 'Land-Use, Land-Use Change and Forestry'. Den CO₂, der udledes under transport, skal henføres til transportsektoren. Da disse regler blev vedtaget i forbindelse med Kyoto-protokollen, skabte de et farligt smuthul, der gjorde det muligt for lande at lade deres biomasseenergi figurere som kulstofneutral, selv om de CO₂-emissioner, der er forbundet med afbrændingen af træ, ikke nødvendigvis bliver tilskrevet andre sektorer eller lande. Endvidere er rapporteringskravet for LULUCF-sektoren blevet kritiseret som mangelfuldt. Se for eksempel: https://link.springer.com/chapter/10.1007%2F978-1-4471-2717-8_36
- Argumentet om, at den frigivne CO₂ optages igen af nye træer, negligerer tidsperspektivet, idet det tager mange år, før et træ er vokset op – mens klimaforandringerne skal bremses her og nu.
- ⁶ chathamhouse.org/sites/files/chathamhouse/publications/research/2017-02-23-woody-biomass-global-climate-brack-embargoed.pdf
 - ⁷ easac.eu/fileadmin/PDF_s/reports_statements/Forests/EASAC_Forests_web_complete.pdf
 - ⁸ gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/349024/BEAC_Report_290814.pdf
 - ⁹ grist.org/climate-energy/burning-trees-for-electricity-is-a-bad-idea/
 - ¹⁰ See list of scientific studies about the greenhouse gas impacts of biomass energy: biofuelwatch.org.uk/biomass-resources/resources-on-biomass/
 - ¹¹ dogwoodalliance.org/wp-content/uploads/2017/05/NRDC_2014-2017Booklet_DigitalVersion-resize.pdf og wsj.com/articles/SB10001424127887324082604578485491298208114 and reports.climatecentral.org/pulp-fiction/1/
 - ¹² pypi.net/wp-content/uploads/2016/03/Report-to-SEC-on-Enviva-March-14-2016.pdf, citeret fra Envivas faktaark med titlen "Enviva Data for Trader EUTR Compliance fra februar 2015"
 - ¹³ pypi.net/wp-content/uploads/2016/03/Report-to-SEC-on-Enviva-March-14-2016.pdf, (figur 4) og southernenvironment.org/uploads/audio/2015_06_02_Cover_letter_to_UK_EU_Re_SIG_report.pdf
 - ¹⁴ F.eks. finnpartners.app.box.com/s/107f88ii8xw80c97on3rqv4hiad662sn/file/167777900395, og dogwoodalliance.org/wp-content/uploads/2017/05/NRDC_2014-2017Booklet_DigitalVersion-resize.pdf
 - ¹⁵ Se mlpassociation.org/wp-content/uploads/2017/06/Enviva-Investor-Presentation_May-2017_MLPA_Final.pdf
 - ¹⁶ pulse.ncpolicywatch.org/2017/05/09/citing-lack-public-input-southern-environmental-law-center-challenges-deqs-air-permit-wood-pellet-maker-enviva/#sthash.XtN2PgPv.dpbs og southernenvironment.org/news-and-press/news-feed/n.c.-citizens-group-selc-challenge-permit-for-polluter-issued-without-publi
 - ¹⁷ youtube.com/watch?v=xNJFPefdnlw
 - ¹⁸ facebook.com/DogwoodAlliance/videos/10156219203377926/
 - ¹⁹ Se referencer til artikler her: www.sisef.it/iforest/contents/?id=ifor2123-009
 - ²⁰ monographs.iarc.fr/ENG/Classification/latest_classif.php
 - ²¹ monographs.iarc.fr/ENG/Monographs/vol100C/mono100C-15.pdf
 - ²² countyhealthrankings.org/app/north-carolina/2017/rankings/richmond/county/outcomes/overall/snapshot
 - ²³ redcar-
[cleveland.gov.uk/rcbcweb.nsf/B5930951A7A6A29B80256B76004C10B8/\\$FILE/Teesprocent20Valleyprocent20Annualprocent20Reportprocent202016.pdf](http://cleveland.gov.uk/rcbcweb.nsf/B5930951A7A6A29B80256B76004C10B8/$FILE/Teesprocent20Valleyprocent20Annualprocent20Reportprocent202016.pdf)
 - ²⁴ Se f.eks. jesc.ac.cn/jesc_en/ch/reader/create_pdf.aspx?file_no=S1001074215004404