

1. marts 2013

NOAH's Landbrugs- og Fødevarergruppens høringsvar til:

Udkast til Forslag til:

**Lov om tilskud til fremme af vedvarende energi i virksomheders
produktionsprocesser**

NOAH's Landbrugs- og Fødevarergruppe har følgende kommentarer:

1) Det er helt uacceptabelt, at der med lovforslaget lægges op til at give økonomisk støtte til virksomheder og offentlige anlæg, der leverer procesenergi til virksomheder, med det formål at fremme en omlægning, der forventes helt overvejende at gå til biomasse, før end den igangværende "Biomasseanalyse" er gennemført.

Hvis man introducerer en støtteordning, der overvejende vil blive brugt til biomasse, foregriber man konklusionen på analysen af bioenergi fastlagt i energiaftalen af 22. marts 2012. Hvis man allerede nu lægger sig fast på en støtteordning, der giver investeringstilskud til omlægning fra fossil brændsel til biomasse, så vil man jo stå med et kæmpe problem, når/hvis det viser sig, at denne investering ikke giver den ønskede klimagevinst.

I "Kommissorium for analyse af bioenergi fastlagt i energiaftalen af 22. marts 2012" (Biomasseanalysen) skrives: *"Parterne bag aftalen er enige om, at omstillingen til et Danmark med en energiforsyning dækket af vedvarende energi hviler på troværdige, stabile og langsigtede rammer om den danske energipolitik (vores understregning)".*

En introduktion af en støtteordning til VE-proces, der overvejende vil gå til biomasse – endda før biomasseanalysen er gennemført – kan hverken fremvise troværdighed eller stabilitet og bestemt ikke påstås at være langsigtet.

Vi har set problemet i forbindelse med biobrændstoffer, hvor det har vist sig nærmest umuligt at ændre på de begunstigelser biobrændstofindustrien og landbruget har opnået i takt med, at man har erkendt de problemer, der er forbundet med biobrændstoffer. Industrien og landbruget henholder sig nu til "legitime forventninger" om uændret støtte til biobrændstofferne og dermed en fortsat sikring af de investeringer, man har foretaget indenfor disse sektorer.

2) Det er også helt uacceptabelt, at Regeringen sammen med alle de partier, der stod bag Energifaftalen af 12. marts fortsætter den direkte usandfærdige praksis med at lade afbrænding af biomasse til energiformål figurere som en CO₂-neutral energikilde, som det kan udledes af følgende formulering i afsnittet om miljømæssige konsekvenser: "Det forventes af den nye ordning i 2020 har en effekt på: en reduktion af fossil energi med ca. 16 Peta Joule, en forøgelse af andelen af vedvarende energi med ca. 1,1 pct. point, en reduktion i CO₂-udledningen med ca. 1,5 pct. /1 mio. tons/årligt (1990)."

Det skrives ellers i bemærkningerne til § 2, at støtte "kun kan gives til gennemførelse af foranstaltninger og aktiviteter, der har en klima- og energieffekt, og som kan bidrage til energieffektiviseringer herunder reduktion i CO₂-udledningen (vores understregninger)."

Men afbrænding af biomasse er ikke CO₂-neutralt. Det er efterhånden grundigt dokumenteret, at afbrænding af biomasse (uanset om det er i kraftvarmeværker, eller via biogas eller biobrændstoffer) tværtimod vil føre til øgede emissioner, hvis ikke mængde brændstof, der afbrændes, holdes indenfor en meget begrænset ramme. Og det er jo netop noget af det, som biomasseanalysen skal kigge nærmere på.

Det er meget kritisabelt, at befolkningen vildledes med denne løgn, og man må frygte, at det giver bagslag for hele klimasagen den dag, det står klart for befolkningen, at Regering og Folketing har sendt milliarder af skatteyderkroner efter projekter med en tvivlsom eller direkte negativ klimaeffekt.

3) Det er endvidere uacceptabelt, at støtten fra de omhandlede puljer til energibesparelser (ifølge forslaget § 1) kun vil kunne opnås i sammenhæng med en sådan omlægning til overvejende biomasse-VE, skønt energibesparelser og energieffektiviseringer er de blandt de få løsninger, der med sikkerhed giver CO₂-besparelser. (§ 1. Formålet med loven er at fremme energieffektiv anvendelse af vedvarende energikilder til procesformål i virksomheder, ved at yde statstilskud til projekter, der erstatter fossile brændsler med vedvarende energikilder eller fjernvarme samt energieffektiviseringer i direkte tilknytning til disse projekter.)

Den samlede pulje til disse foranstaltninger og aktiviteter forventes at blive på 3.750 mio. kr – og ifølge Energistyrelsens høringsmateriale forventes størstedelen af midlerne at blive brugt til installering af anlæg, der anvender biomasse. Når man nu beslutter at give milliarder til en omlægning af de anlæg, der leverer energi til proces, har man altså valgt at gøre det på en måde, der bygger på en løgn – og som fastlåser investeringerne i anlæg, der sandsynligvis gør mere skade end gavn.

En logisk følge af ovennævnte bemærkninger i lovforslaget til § 2, må derfor være, at støtte til omlægning af virksomhederne procesenergi udelukkende gives til anlæg med dokumenteret virkning på klimaet, hvilket i store træk vil sige solvarme, solceller, vindkraft og energibesparelser.

Enhver støtte til anlæg baseret på biomasseanlæg må skrinlægges – i det mindste indtil Biomasseanalysen er fuldført, og der ligger en plan for hvordan Danmarks biomasse skal anvendes.

At basere virksomhederne procesenergi på importerede træpiller gavner ikke klimaet, men bidrager blot til en udplyndring af Jordens overflade, som allerede er accelereret de senere år pga. regeringer som Danmarks, der handler uden hensyn til videnskab og forsigtighedsprincippet.

Så godt som hele væksten i danske kraftvarmeværkers anvendelse af biomasse er siden slutningen af forrige århundrede fundet sted ved hjælp af importerede træpiller. Med nærværende forslag lægges der op til en

yderligere import af træpiller enten direkte til anvendelse i anlæg på virksomhederne eller indirekte via støtte til kraftvarmeværker, der leverer procesenergi baseret på biomasse.

Der er en række problemer forbundet hermed:

- Regeringen tilsluttede sig i forbindelse med Rio+20 mødet FN konceptet "Sustainable Energy for All". Og ingen af de lande, vi pt. importerer fra – og som vi fremtidigt kan tænkes at komme til at importere fra – har et overskud af træ, der kan mobiliseres bæredygtigt, hvis de også selv skal omlægge deres energisektor samt sikre, at deres egne befolkninger har tilstrækkelig bæredygtig energi.
- Øget mobilisering af træer fra eksisterende skove vil ske i konkurrence med papir, tømmer og møbelproduktion mv., og eftersom der ikke er tegn på, at klodens forbrugere er ved at nedsætte forbruget af disse ting, vil den øgede mobilisering af træbrændsler uvægerligt give anledning til at det samlede forbrug af træ vokser. Det er umuligt at forestille sig, at dette kan ske uden øget hugst og dermed direkte og indirekte ændringer i arealanvendelsen, hvilket igen har afledte effekter i form af bl.a. nedsat biodiversitet og indskrænkede levemuligheder for skovafhængige folkeslag og folkeslag, hvis dyr græsser på klodens endnu eksisterende naturlige græsarealer.
- ***Bæredygtighedskrav til de biobrændsler, der anvendes i Danmark, kan ikke bidrage til at løse de ovenstående problemer, idet størrelsesordenen i sig selv er et problem. Det hjælper ikke, at Danmark evt. kan bryste sig af kun at bruge 'bæredygtige brændsler', når vi med støtteordninger og målsætninger er med til at skabe efterspørgsel i en størrelsesorden, der ikke er bæredygtig.***

4) At give dobbelt støtte – i form af støtte i både anlægs- og driftsfasen - til introduktion af biogas som det foreslås i lovudkastet er også helt uacceptabelt.

Vi er klar over, at der er stærke kræfter indenfor landbruget og de politiske partier, som ønsker landbrugets gylle-problemer løst via dyre skatteyderbetalte løsninger, der kan sikre en fortsat overproduktion af animalske produkter. Det er helt urimeligt og NOAH's Landbrugs- og Fødevarergruppe har 27.4.2012 i forbindelse med "**Høring over udkast til forslag til ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (opfølgning på energiaftalen af 22. marts 2012)**" indgivet høringsvar, hvor vi har uddybet vores kritik af biogas planerne. (Dette tidligere høringssvar vedhæftes). Vores kritikpunkter handler primært om:

- Det problematiske i, at forligspartierne bag Danmarks energiplan ikke sikrer sig en overordnet helhedsplan, hvad angår brugen af biomasse til energi og at støtten til eksempelvis biogas gives som spredet, uden at man forsøger at finde ud af, hvor der er mest brug for at anvende (en begrænset mængde) biogas i et samfund, der faser de fossile brændstoffer ud.
- Det problematiske i, at der mangler helhedstænkning på et mere overordnet plan i forhold til, hvad vi skal bruge vores landbrugsjord til.
- Og det problematiske i at støtte en stor produktion af biogas, som er baseret på en stor import af proteinfoder – med de skadevirkninger produktionen af dette foder påfører miljøet og lokale befolkninger i de eksporterende lande.

Venlig hilsen,
På vegne af NOAH's Landbrugs- og fødevarergruppe,

Bente Hessellund Andersen