

NOAHs bemærkninger til: Dansk hørings svar til EC bioenergy questionnaire

Det fremgår af udkastet, at den danske regering mener, at “Bioenergy should continue to play an important role in the renewable energy mix, but the share of other renewable energy sources (such as solar, wind, hydro and geothermal) should increase significantly.”

Denne luftige formulering kan fortolkes meget bredt. Og med de seneste udmeldinger fra regeringen om at gøre omstillingen til vedvarende energi så billig som muligt, tegner det til, at det vil blive fortolket i retning af (endnu) mere bioenergi end det allerede er planlagt at bruge – og tilsvarende mindre vind. I Danmark er det ca. 70 % af den såkaldte vedvarende energi, der er bioenergi, mens det kun er ca. 25 % der kommer fra vind.

NOAH mener, at der allerede er for meget bioenergi i både de danske og de europæiske planer (i EU er procentdelen næsten lige så stor som i Danmark, nemlig 65 %). Markeringen (i 2.1.) bør derfor flyttes til: “Bioenergy should not play an important role in the renewable energy mix: other renewable energy sources should become dominant.”

Noterne til afsnit 2 opridser de overordnede problemstillinger nogenlunde sandfærdigt (med nogle undtagelser, som vi kommer tilbage til nedenfor), og det forekommer derfor ulogisk, at man ikke desto mindre via markeringerne i skemaerne “rater” forskellige typer af anvendelse relativt positivt og også både de positive og de negative bidrag, som anvendelsen af bioenergi vil give, relativt optimistisk.

Især mener vi, at det er fejlagtigt at markere **I 3.1.** at “Reduction of GHG emissions” som en af de vigtigste fordele ved bioenergi, for anvendelsen af bioenergi i EU's planer underminerer tværtimod målsætningen om at reducere emissionerne 40 % (i forhold til 2005 og før 2030), idet der tages udgangspunkt i en præmis om at bioenergi skulle være CO₂-neutralt, selv om dette beviseligt er løgn. Dette fremgår også med al tydelighed af udkastet til det danske hørings svar – og det underer derfor, at der intetsteds i hørings svaret lægges afstand til denne præmis. Ganske vist skrives det, at Danmark ønsker, at der skal tages hensyn til CO₂-fortrængning og bæredygtighed, og at Danmark arbejder for internationale “bæredygtighedskriterier”, men regeringen skylder os at gøre rede for, hvordan disse “bæredygtighedskriterier” kan sikre, at anvendelsen af bioenergi reelt bliver bæredygtig, når det danske og europæiske forbrug indgår i en global omstilling til VE, hvor det er selve størrelsesordenen, der er ubæredygtig – og hvor det derfor kan betragtes som “greenwashing” at påstå, at det danske (eller europæiske) forbrug er baseret på “bæredygtige kilder”.

Ligeså fejlagtigt mener vi der er at markere (i 4.1.) “Change in carbon stock due to deforestation and other direct land-use change in the EU ”som “not very significant”, idet både skovbunden og landbrugsjordene vil udpines (yderligere) for organisk materiale, hvis der fjernes mere/tilbageføres mindre. ***Derimod er vi meget enige i (i 4.1.), at der er stor risiko for “Change in carbon stock due to deforestation and other direct land-use change in non-EU countries” og “Indirect land-use change impacts”, og det forekommer derfor helt ulogisk, at der i 2.2. er markeret “Should be neither promoted nor discouraged” ved “Bioenergy based on feedstocks imported from non-EU countries”. Denne markering må og skal flyttes til “Should be discouraged”.***

For at komme tilbage til de undtagelser, vi nævnte ovenfor, så mener vi, at der i både noterne og markeringerne ses for optimistisk på alt det, der er forbundet med anvendelse af planterester og gødning, idet der i begge tilfælde er markeret, at disse typer skal promoveres. Vi har allerede skrevet, at både skovbunden og landbrugsjordene vil udpines (yderligere) for organisk materiale, hvis der fjernes mere/tilbageføres mindre. Og når det gælder anvendelse af gødning (gylle) til biogas, så er det vores opfattelse, at man ikke kan se den store danske og europæiske produktion af gylle som noget, der “bare er der” – nej, det er der fordi enorme arealer i Sydamerika er inddraget til sojaproduktion til europæiske husdyr, udover de enorme arealer, der er udlagt med foderkorn i Europa – alt sammen arealer med en produktion, der giver anledning til enorme emissioner. Og den dyre (og statsstøttede) etablering af anlæg til at fremstille biogas af gyllen vil fastlåse den ubæredygtige produktion i årtier fremover. Dertil kommer naturligvis, at produktionen ikke kan blive rentabel, med mindre der anvendes tilsætning af biomasse, der giver anledning til yderligere emissioner.

Også med hensyn til brugen af “advanced biofuels” baseret på cellulose- og lignin-holdigt plantemateriale mener vi, at noterne er overdrevent optimistiske i forhold til deres potentiale for at nedbringe emissioner, idet det blot er en ny måde at anvende de samme plantematerialer, som der i forvejen er – og ikke mindst i fremtiden vil være – stor konkurrence om.

NOAH mener, at bioenergi skal tages ud af definitionen for vedvarende energi – og dermed fratages mulighederne for at opnå statslig støtte, der bl.a. giver bioenergi nogle fortrin frem for bedre VE-kilder som vind og sol. Vores synspunkter om dette er uddybet i en briefing, vi har forfattet sammen med andre europæiske og internationale organisationer. Briefingen kan læses her <http://www.biofuelwatch.org.uk/2015/bioenergy-out-of-red-briefing/> (og den vedhæftes også vores høringssvar).

Venlig hilsen, på vegne af NOAH

Bente Hessellund Andersen