

NOAH - Friends of the Earth  
Denmark  
23. oktober 2015 Nørrebrogade 39, 1

## **NOAHs høringssvar til:**

### **Forslag til**

### **Lov om ændring af lov nr. 179 af 24. februar 2015 om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse (Ophævelse af forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer)**

---

#### **§ 1**

I lov om ændring af lov nr. 179 af 24. februar 2015 om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse foretages følgende ændringer:

- 1. § 2, nr. 2-6, ophæves.**
  - 2. § 5, stk. 2, ophæves.**
- 

NOAH er modstander af forslaget til Ophævelse af forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer.

Som det fremgår af lovforslaget ville vedtagelsen af gødsknings- og sprøjtning forbuddet have bidraget væsentligt til at sikre bedre forhold for de arter og den biodiversitet, som er tilknyttet naturtyper med ekstensiv drift, herunder særligt enge og strandenge, fordi tilførsel af kvælstof og anvendelse af sprøjtemidler påvirker artsrigdommen på de berørte arealer negativt.

Den positive effekt på biodiversitet på de berørte arealer vil bortfalde ved den foreslåede ophævelse af gødsknings- og sprøjtning forbuddet. Gødsknings- og sprøjtning forbuddet ville også have understøttet opfyldelsen af de overordnede målsætninger i habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet, ved at forbedre levesteder for arter også uden for Natura 2000-områder. Forbuddet ville endvidere have bidraget til opfyldelse af målsætningen om at stoppe tilbagegangen i biodiversitet inden udgangen af 2020. Sprøjtning forbuddet ville have understøttet Sprøjtemiddelstrategi 2013-2015 og ville understøtte krav i EU's rammedirektiv for bæredygtig anvendelse af pesticider (artikel 12b i 2009/128/EF) om at begrænse brugen af plantebeskyttelsesmidler i beskyttede områder.

Endelig ville gødsknings- og sprøjtning forbuddet have bidraget til opfyldelsen af målsætningerne i Europaparlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 (herefter vandrammedirektivet) og ville have betydet en reduktion af kvælstoftilførslen på ca. 140-270 ton kvælstof i kystvande og dermed målsætningerne for de udpegede akvatiske Natura 2000-områder. Forbuddet ville betyde en reduktion af kvælstoftilførslen til vandmiljøet.

Det er således i direkte imodstrid med målsætningen, som Danmark politisk har forpligtet sig til over for EU og FN, om at stoppe tilbagegangen i biodiversitet inden udgangen af 2020,

I det sammenfattende skema i lovforslagets bemærkninger fremgår det, at der "ingen" miljømæssige konsekvenser er - hvilket er ukorrekt. Lovforslaget har derimod betydelige miljømæssige konsekvenser, da det indebærer at Danmarks biodiversitet og vandmiljø i større omfang undermineres.

Set i lyset af at regeringen sideløbende med denne ændring, også vil fjerne kravet om randzoner og efterafgrøder, samt vil ændre lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække, tiltag der ellers - nu eller fremover - ville nedbringe emissionerne og gavne biodiversiteten, er det endnu mere uacceptabelt at fjerne restriktioner på sprøjtemidler og kvælstoftilførsel i §3-områder.

Venlig hilsen, på vegne af NOAH

Inger Vedel