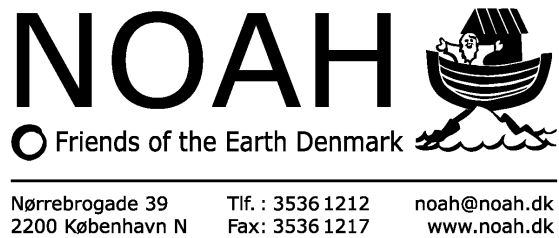


Nukleart Kontor  
Beredskabsstyrelsen  
Datavej 16  
3460 Birkerød  
[bt@beredskabsstyrelsen.dk](mailto:bt@beredskabsstyrelsen.dk)  
[brs@beredskabsstyrelsen.dk](mailto:brs@beredskabsstyrelsen.dk)

Forsvarsministeriet  
Holmens Kanal 42  
1060 København K  
[fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk)



København den 26. marts 2004

## Anmodning om aktindsigt – dokumenter vedrørende Barsebäckværket

D. 10. marts opfordrede 9 svenske og danske miljøorganisationer i en fælles pressemeddelelse<sup>i</sup> de svenske myndigheder til at offentliggøre deres vurderinger af de svenske kernekraftværkers modstandsdygtighed overfor flystyrt<sup>ii</sup>. Baggrunden for opfordringen var de konklusioner, der blev fremlagt i Kärnkraftutredningens rapport ”Kärnkraftverkens säkerhet och strålskydd” (SOU 2003:100)<sup>iii</sup> i november 2003, som gik ud på, at ingen yderligere foranstaltninger burde træffes på de svenske kernekraftværker for at sikre dem imod terrorangreb. NOAH<sup>iv</sup> og svenske FMKK indleverede d. 1. marts hørings svar til rapporten i det svenske Miljödepartement<sup>v</sup>.

Hvad miljøorganisationerne fandt stærkt betænkeligt var, at Kärnsakerhetsutredningens konklusioner, som er baseret på resultaterne fra en arbejdsgruppe under ledelse af Westinghouse Atom, der blev nedsat af Statens Kärnkraftinspektorat (SKI) i januar 2002, strider imod bedømmelserne i praktisk talt alle andre lande. F.eks. har det tyske strålebeskyttelsesinstitut BfS (Bundesamt für Strahlenschutz) så sent som i februar 2004 forlangt en lukning af fem af de ældste kernekraftreaktorer, **fordi de ikke ville kunne modstå et terrorangreb i form af et flystyrt**, i visse tilfælde end ikke fra et mindre fly. De pågældende reaktorer er enten på alder med eller nyere end Barsebäck 2. I USA har det amerikanske kernekraftinspektorat NRC erkendt, at der ikke var taget højde for hverken forsætlige eller uforsætlige flystyrt i konstruktionerne af 96 % af de amerikanske kernereaktorer. 2 ud af 103 reaktorer i drift kan klare et styrt fra et mindre fly og 2 reaktorer et styrt fra et mindre og et mellemstort fly<sup>vi</sup>.

I modsætning hertil lyder SKI's konklusion, at de ”svenske kernekraftværker tåler flystyrt”<sup>vii</sup>. Hvordan man er nået frem til denne opsigtsvækkende konklusion, er imidlertid uklart. I modsætning til i Tyskland og USA bliver de svenske analyser hemmeligholdte.

At problemet er presserende også i Danmark hænger sammen med, at alle de sandsynlighedsberegninger der i de sidste 50 år har ligget til grund for diskussionen af risikoen for flyuheld og kernekraftværker i dag er ubrugelige fordi terroristangreb på kernekraftværker efter d. 11. september 2001 i New York (og senest aktualiseret ved hjælp af andre metoder ved terroristangrebet i Madrid d. 11. marts 2004) ikke kan henføres til restrisikokategorien. **I forbindelse med spørgsmålet om flyvesikkerhed indtager Barsebäckværket en særstilling:** Værket ligger mindre end 30 kilometer fra Kastrup lufthavn. Et mindre fly, der bevæger sig med 100 m/s vil kunne tilbagelægge afstanden mellem Kastrup og Barsebäck på omkring 5 minutter, og et stort passagerfly, der bevæger sig med 200 m/s, vil kunne gøre det på halvdelen af denne tid. Hvis terrorister får held til at kapre et fly i Kastrup for at rette et angreb på Barsebäckværket, vil modforanstaltninger ikke kunne sættes ind, før katastrofen er en realitet.

Om mindre end to måneder træffer den svenske regering en beslutning om, hvor længe udnyttelsen af kernekraften skal fortsætte, herunder hvornår Barsebäckværket skal afvikles. Allerede nu er der signaler fremme om, at et parlamentsflertal ønsker at lade kernekraften køre videre i endnu fyre år. Eftersom de beregninger, der relaterer sig til kernekraftværkernes fysiske beskyttelse, bliver holdt hemmelige, har de ikke været en del af den offentlige debat i Sverige og er ikke kommet på de svenske politikeres dagsorden. **Den omstændighed, at de svenske myndigheder hemmeligholder analyserne af de svenske kernekraftværkers modstandsdygtighed overfor flystyrt har følgende direkte betydning for afgørelsen om forlængelsen af Barsebäckværkets levetid.**

Selvom der igennem mange år har eksisteret et net af skandinaviske og internationale traktater, konventioner og samarbejdsaftaler, der burde sikre, at de danske sikkerhedsmyndigheder bliver orienteret om baggrunden for de beslutninger, de svenske myndigheder træffer, når disse beslutninger kan få alvorlige følger på tværs af landegrænserne, anser NOAH det for sandsynligt, at de danske myndigheder ikke er blevet orienteret i dette tilfælde, eftersom SKI og Kärnkraftutredningen end ikke har orienteret den svenske offentlighed, herunder de svenske politikere om baggrunden for beslutningen om ikke at forstærke den fysiske beskyttelse af kernekraftværkerne, inklusive Barsebäckværket.

**Skulle den danske Beredskabsstyrelse og det danske Forsvarsministerium eller en anden offentlig dansk myndighed mod forventning være blevet orienteret om Barsebäckværkets modstandsdygtighed overfor flystyrt, ansøger NOAH hermed om aktindsigt i alle de dokumenter om dette emne, der er i de danske myndigheders besiddelse, jf. §§ 1, stk. 1 og 4 stk. 1 i Lov om offentlighed i forvaltningen.**

Er de omtalte dokumenter i en dansk offentlig myndigheds varetægt og skulle NOAH – FoE Denmark blive bevilget aktindsigt, er det vores hensigt – såfremt det skønnes formålstjenligt - at få et uafhængigt, anerkendt internationalt analyseinstitut til at se dem igennem for at få verificeret analysernes holdbarhed.

I øvrigt finder NOAH det passende i denne sammenhæng at henlede opmærksomheden på den såkaldte *Espoo Konvention om vurdering af virkningerne på miljøet på tværs af landegrænserne*<sup>viii</sup>, som både Danmark og Sverige har tilsluttet sig. Ifølge denne konvention giver oprindelsesparten offentligheden i de områder, der må antages at blive berørt, mulighed for at deltage i de relevante procedurer til vurdering af virkningerne på miljøet af påtænkte aktiviteter og sikrer, at den mulighed, der gives offentligheden hos den berørte part, svarer til den, der gives hos oprindelsesparten, jf. Art. 2, stk. 6. I forbindelse med en påtænkt aktivitet skal endvidere oprindelsesparten med det formål at sikre passende og effektivt samråd underrette enhver part, som den skønner kan være en berørt part, så hurtigt som muligt og senest, når dens egen offentlighed informeres om den påtænkte aktivitet, jf. Art. 3 stk. 1. Notifikationen skal bl.a. omfatte oplysninger om den påtænkte aktivitet, herunder alle tilgængelige oplysninger om dens mulige virkninger på tværs af landegrænserne, jf. Art. 3 stk. 2 (a).

Venlig hilsen

Kim Ejlersen  
Sekretariatsleder

---

<sup>i</sup> Pressemeddelelsen kan findes på svensk, dansk og engelsk på hjemmesideadresserne [http://www.noah.dk/energi/energi100304\\_dk.htm](http://www.noah.dk/energi/energi100304_dk.htm), [http://www.noah.dk/energi/energi100304\\_eng.htm](http://www.noah.dk/energi/energi100304_eng.htm) og <http://www.folkkampanjen.se/dok1/fmkk20040310.html>

<sup>ii</sup> De ni miljøorganisationer var *Folkkampanjen mot Kärnkraft-Kärnvapen* (FMKK - [www.folkkampanjen.se](http://www.folkkampanjen.se)), *Miljöförbundet Jordens Vänner – Friends of the Earth Sweden* ([www.mjv.se](http://www.mjv.se)), *Det økologiske råd* ([www.ecocouncil.dk](http://www.ecocouncil.dk)), NOAH

---

– *Friends of the Earth Denmark* ([www.noah.dk](http://www.noah.dk)), *Danmarks Naturfredningsforening* ([www.dn.dk](http://www.dn.dk)), *O.V.E.* ([www.orgve.dk](http://www.orgve.dk)), *Øko-net* ([www.eco-net.dk](http://www.eco-net.dk)), *Natur og Ungdom* ([www.natur-og-ungdom.dk](http://www.natur-og-ungdom.dk)) og *Københavns Miljø- og Energikontor*.

<sup>iii</sup> Rapporten kan findes på [http://miljo.regeringen.se/propositionerm/sou/pdf/sou2003\\_100.pdf](http://miljo.regeringen.se/propositionerm/sou/pdf/sou2003_100.pdf)

<sup>iv</sup> *Friends of the Earth* (FoE) er verdens største sammenslutning af miljøorganisationer med 69 medlemslande. Kun én organisation fra hvert land kan være medlem. I Danmark er det miljøbevægelsen NOAH.

<sup>v</sup> *Barsebäcksoffensivs* (BBOFF) høringsvar kan findes på NOAH – Friends the Earth Denmark's hjemmeside [http://www.noah.dk/energi/BBOFF\\_remissvar%2027022004.pdf](http://www.noah.dk/energi/BBOFF_remissvar%2027022004.pdf) og *Folkkampanjen mot Kärnkraft-Kärnvapens* (FMKK) remissvar kan findes på <http://www.folkkampanjen.se/dok1/ka20040301.html>

<sup>vi</sup> *Security Gap: A Hard Look at the Soft Spots in Our Civilian Nuclear Reactor Security*, ([http://www.house.gov/markey/iss\\_nuclear\\_rep020325.pdf](http://www.house.gov/markey/iss_nuclear_rep020325.pdf))

<sup>vii</sup> *Pressmeddelande: Svenska kärnkraftverk är tåliga mot flygplansstörningar, 2003-11-21*, <http://www.ski.se/se/>

<sup>viii</sup> BEKENDTGØRELSE NR. 71 AF 4. NOVEMBER 1999 AF KONVENTIONEN AF 25. FEBRUAR 1991 OM VURDERING AF VIRKNINGERNE PÅ MILJØET PÅ TVÆRS AF LANDEGRÆNSERNE, <http://www.logir.fo/foldb/bek/1999/0000071.htm>